

# Seminar on Continuity in Semilattices

---

Volume 1 | Issue 1

Article 39

---

7-1-1977

## SCS 38: Treillis Continus et Treillis Complètement Distributifs

Morike Kamara

*Technische Universität Darmstadt, Germany*

Follow this and additional works at: <https://repository.lsu.edu/scs>



Part of the [Mathematics Commons](#)

---

### Recommended Citation

Kamara, Morike (1977) "SCS 38: Treillis Continus et Treillis Complètement Distributifs," *Seminar on Continuity in Semilattices*: Vol. 1: Iss. 1, Article 39.

Available at: <https://repository.lsu.edu/scs/vol1/iss1/39>

NAME(S) *Morike Kamara (Darmstadt).*

DATE	M	D	Y
<i>July</i>		<i>1</i>	<i>77</i>

 TOPIC : *Treillis continu et treillis complètement distributifs.*

 REFERENCE : *voir à la page 3.*

*Dans un treillis continu  $T$  on appelle élément copremier, un élément  $p$  tel que  $p \leq v \vee u$  implique  $p \leq u$  ou  $p \leq v$ . On dit que  $T$  admet assez d'éléments copremiers, si tout élément de  $T$  est supremum d'éléments copremiers. Soit  $I$  l'intervalle-unité ; on désigne par  $(\underline{CL} \cap \underline{SUP})(T, I)$  l'ensemble des morphismes de  $T$  dans  $I$  préservant les inf et les sup quelconques.  $T^{op}$  dénote le treillis muni de l'ordre opposé de  $T$  ; le treillis  $T$  est dit bicontinu si  $T$  et  $T^{op}$  sont continus.*

*Il s'agit ci-dessous de démontrer le*

*Théorème* : *Dans un treillis continu  $T$  les conditions suivantes sont équivalentes*

- (1)  $T$  a assez d'éléments copremiers*
- (2)  $T$  est complètement distributif*
- (3) L'ensemble  $(\underline{CL} \cap \underline{SUP})(T, I)$  sépare*
- (4)  $T$  peut être plongé dans une puissance de  $I$ ; ce plongement préserve les sup et les inf quelconques*
- (5)  $T$  est bicontinu et  $T$  est distributif*
- (6)  $T^{op}$  est continu et  $T$  est distributif.*

*Démonstration* : *(1)  $\implies$  (2). Pour un treillis complet  $T$  la distributivité complète est équivalente à*

West Germany: TH Darmstadt (Gierz, Keimel)  
U. Tübingen (Mislove, Visit.)

England: U. Oxford (Scott)

USA: U. California, Riverside (Stralka)  
LSU Baton Rouge (Lawson)  
Tulane U., New Orleans (Hofmann, Mislove)  
U. Tennessee, Knoxville (Carruth, Crawley)

$\bigwedge (\bigvee (a_{ij} / j \in J) / i \in I) = \bigvee (\bigwedge (a_{i\psi_i} / i \in I) / \psi: I \rightarrow J, \forall a_{ij} \in T, i \in I, j \in J$ ; mais dans cette égalité une direction est évidente à savoir : le membre de droite est toujours  $\leq$  à celui de gauche . Donc la distributivité complète est équivalente à

$\bigwedge (\bigvee (a_{ij} / j \in J) / i \in I) \leq \bigvee (\bigwedge (a_{i\psi_i} / i \in I) / \psi: I \rightarrow J), \forall a_{ij} \in T, i \in I, j \in J$ . Soit donc un élément copremier  $p$  tel que  $p \ll \bigwedge (\bigvee (a_{ij} / j \in J) / i \in I)$ , cela entraîne que  $p \ll \bigwedge (a_{ij} / j \in J)$  pour tout  $i \in I$ , ce qui a pour conséquence, d'après la définition de  $\ll$  qu'il existe  $j_1, \dots, j_n$  tel que  $p \leq a_{ij_1} \vee \dots \vee a_{ij_n}$ ; mais du fait que  $p$  est copremier il doit exister un  $j_k$  dans  $\{j_1, \dots, j_n\}$  tel que  $p \leq a_{ij_k}$ ; posons  $j_k =: \psi_i$ . On a donc que pour tout  $i \in I$ , il existe  $\psi_i$  et  $p \leq a_{i\psi_i}$ , ceci entraîne que  $p \leq \bigvee (\bigwedge (a_{i\psi_i} / i \in I) / \psi: I \rightarrow J)$ , en étendant à toutes les fonctions de choix  $\psi: I \rightarrow J$  on obtient  $p \leq \bigvee (\bigwedge (a_{i\psi_i} / i \in I) / \psi: I \rightarrow J)$ ,  $\forall a_{ij} \in T, i \in I, j \in J$ . Enfin, comme les éléments copremiers engendrent  $T$  on en déduit l'inégalité de la distributivité complète.

(2)  $\Rightarrow$  (3) cf. LAWSON [3], theorem 6 .

(3)  $\Rightarrow$  (4) clair .

(4)  $\Rightarrow$  (5) "

(5)  $\Rightarrow$  (6) "

(6)  $\Rightarrow$  (1) cf. HOFMAN-LAWSON [2], proposition 2.7.

Corollaire (PUDLÁK-TŮMA [5]) : Dans un treillis algébrique  $T$  les conditions suivantes sont équivalentes

(1)  $T$  est complètement distributif

(2) Tout élément compact de  $T$  est supremum d'un nombre fini d'éléments copremiers.

Remarque: La notion de "bicontinuité" a été définie par Mislove 4 de la manière suivante :  $T$  et  $T^{op}$  sont continus et les topologies de Lawson, respectives, coïncident. Mais si  $T$  est distributif, la continuité de  $T$  et  $T^{op}$  implique que les deux topologies sont identiques (Mislove) .

Références :

1. G. Gierz ,K. Keimel : A lemma on primes appearing in algebra and analysis . Houston J. Math. ,vol. 3, 2(1977) 207-224 .
2. K.H. Hofman ,J.D. Lawson : Irreducibility and generation in continuous lattices . Semigroup Forum vol.13(1977) 307-353.
3. J. D. Lawson :Intrinsic topologies in topological lattices and semilattices . Pacific J. Math. vol. 44(1973) 2 593-602.
4. M. Mislove, manuscrit non titré .
5. P. Pudlák , J. Tůma : Yeast graphs and fermentation of algebraic lattices ,Coll. Math. Lattice theory , 1976 301-343.